

Hakatona “Saki, ko darīt ar Saku?”

NOLIKUMS

I. Vispārējie noteikumi

1. Hakatona “Saki, ko darīt ar Saku?” (turpmāk – Hakatons) nolikums (turpmāk – Nolikums) ir izstrādāts Rīgas Tehniskās universitātes (turpmāk – RTU) Vides aizsardzības un siltuma sistēmu institūta (turpmāk – VASSI) darbības ietvaros.
2. Hakatona mērķis ir veicināt studējošo starpdisciplināru sadarbību un iesaisti ilgtspējīgu, inovatīvu un praktiski īstenojamu attīstības risinājumu izstrādē Sakas pagastam (turpmāk – Uzdevums), balstoties uz reālu attīstības situāciju un nākotnes investīciju potenciālu, vienlaikus sekmējot dalībnieku analītiskās, uzņēmējspējas, sadarbības un risinājumu izstrādes prasmes.
3. Hakatona dalībnieki ir Latvijas augstākās izglītības institūciju bakalaura, profesionālo studiju, maģistra, doktora vai rezidentūras studiju programmā studējošie.
4. Hakatonu organizē RTU VASSI.
5. Informācija par Hakatonu tiek publicēta RTU VASSI sociālo tīklu kontos.

II. Hakatona norise

6. Hakatons norisināsies no 2026. gada 11. augusta plkst. 17.00 līdz 12. augusta plkst. 19.00 Rīgas Tehniskajā universitātē, Ķīpsalas ielā 6.
7. Hakatons norisināsies latviešu valodā.
8. Hakatona laikā studentiem tiks nodrošinātas tematiskas ekspertu lekcijas un konsultācijas.
9. Hakatons norisināsies pa posmiem:
 - 9.1. Pirmajā posmā tiks ievadīta Hakatona norise, nodota informācija par dalības kārtību, izklāstīts Uzdevums, pasniegtas vieslekcijas risinājumu ievirzei;
 - 9.2. Otrajā posmā dalībnieki, izmantojot izsniegtos materiālus un brīvi pieejamos informācijas avotus, strādās pie Uzdevuma risināšanas;
 - 9.3. Trešajā posmā notiks dalībnieku komandu sasniegtā rezultāta prezentēšana un vērtēšana, un vērtēšanas žūrija (turpmāk – Žūrija) noteiks un apbalvos uzvarētāju komandas.

III. Prasības dalībniekiem un pieteikšanās kārtība

10. Hakatonā var piedalīties dalībnieki, kuri līdz 2026. gada 9. augustam ir korekti aizpildījuši pieteikuma anketu tīmekļvietnē ej.uz/sakashakatons.
11. Hakatona dalībnieku minimālais vecums ir 18 gadi.
12. Minimālais dalībnieku skaits komandā ir 2 studējošie. Maksimālais dalībnieku skaits komandā ir 4 studējošie.

IV. Hakatona laikā risināmie izaicinājumi

13. Hakatona laikā studējošo komandas risina RTU VASSI piedāvātu Uzdevumu:

13.1. Uzdevuma konteksts: Saka vēsturiski ir bijusi vieta, kur notiek aktīva saimnieciskā un sabiedriskā dzīve. Šodien Sakas pagastā dzīvo aptuveni 440 iedzīvotāju. Sakas attīstības izaicinājums nav tikai iedzīvotāju skaita samazināšanās. Cilvēki izvēlas dzīvot vietās, kur ir pieejamas iespējas – darbs, mājokļi, pakalpojumi un aktivitātes. Tādēļ ilgtermiņā būtiskākais jautājums ir, kā radīt apstākļus, kuros Sakā atkal rodas jaunas iespējas un attīstības dinamika. Šobrīd Sakas pagastam paveras jauna iespēja. Līdz ar SIA “K2 Ventum” vēja parka “Piemares Masti” attīstību nākamajos 25 gados Sakas pagasta attīstībai būs pieejami līdzekļi līdz pat 20 miljonu eiro apmērā.

13.2. Hakatona centrālais jautājums ir: Ko ar šiem līdzekļiem darīt, lai Saka atkal kļūtu par vietu, kur notiek – dzīve, uzņēmējdarbība, darbs, sadarbība un jaunas iespējas?

13.3. Hakatona dalībnieku uzdevums ir izstrādāt **vienu konkrētu, pārdomātu un reāli īstenojamu ideju**, kā daļu no Sakas pagasta attīstībai pieejamajiem līdzekļiem ieguldīt tā, lai:

- Sakas pagastā rastos jaunas iespējas;
- tiktu izmantoti vietējie resursi un priekšrocības;
- ideja radītu taustāmu ieguvumu Sakas pagasta iedzīvotājiem un/vai teritorijas attīstībai;
- ieguldījums radītu **ilgtermiņa ieguvumu**, nevis tikai īslaicīgu efektu.

13.4. Idejai nav jāaptver visi pieejamie 20 miljoni eiro un nav jāatrisina visi Sakas pagasta izaicinājumi. Komandai jāizvēlas **viens skaidrs attīstības virziens vai problēma** un jāpiedāvā kvalitatīvs risinājums.

13.5. Idejas īstenošanā drīkst paredzēt arī citu finansējuma avotu piesaisti, ja tas ir pamatoti un nepieciešami idejas īstenošanai.

V. Hakatona rezultātu vērtēšanas žūrija

14. Hakatona rezultātu vērtēšanas žūrijas (turpmāk – Žūrija) sastāvā ir iekļauti Latvijas eksperti ar pieredzi reģionālās attīstības, publiskās pārvaldes, uzņēmējdarbības, investīciju, inovāciju, teritorijas attīstības un citās ar Hakatona tematiku saistītās jomās, tostarp valsts un pašvaldību institūciju, akadēmiskās vides, uzņēmumu un nevalstisko organizāciju pārstāvji.

15. Žūrijas sastāvā ir vismaz trīs locekļi.

16. Žūrija ir lemttiesīga, ja Žūrijas sēdē piedalās vismaz 75% Žūrijas pārstāvju.

VI. Hakatona rezultātu vērtēšana

17. Sagaidāmais rezultāts ir inovatīva pieeja, metode vai ideja, kas risina pasākuma ietvaros noteikto Uzdevumu (skat. IV. sadaļu.).

18. Katra komanda Hakatona noslēguma dienā iesniedz risinājumu piedāvājumu prezentācijas .pdf formātā.

19. Katra komanda līdz 2026. gada 12. augusta plkst. 12.00 iesniedz Hakatona laikā izstrādāto risinājumu, iesniedzot to elektroniski saitē <https://forms.gle/5zJKRpADbeM47yeu5>, iekļaujot šādu informāciju:
- 19.1. **Problēma vai iespēja.** Komandai jādefinē konkrēta problēma, vajadzība vai neizmantota iespēja, kuru tā vēlas risināt. Jānorāda, kam šī problēma ir aktuāla un kāpēc tās risināšana ir nozīmīga. Vēlams pamatot problēmu ar konkrētu piemēru, novērojumu, faktu vai lietotāju vajadzību.
 - 19.2. **Saistība ar Sakas pagastu.** Komandai jāparāda, kāpēc piedāvātais risinājums ir nozīmīgs un piemērots tieši Sakas pagastam. Jānorāda, kādi vietējie resursi, cilvēki, vietas, uzņēmumi, infrastruktūra, zināšanas vai citas priekšrocības var tikt izmantotas idejas īstenošanā. Jāparāda arī, kādu ieguvumu ideja var sniegt Sakas pagasta iedzīvotājiem, uzņēmējiem, viesiem vai citām mērķgrupām.
 - 19.3. **Piedāvātais risinājums.** Komandai skaidri jāizklāsta sava ideja – kas tiek piedāvāts, kam tas paredzēts, kā risinājums darbotos un kādu problēmu vai vajadzību tas atrisina. Jānorāda, ar ko piedāvātā ideja atšķiras no jau esošiem risinājumiem un kāda ir tās pievienotā vērtība.
 - 19.4. **Sagaidāmā ietekme un ieguvumi.** Jāparāda, ko idejas īstenošana varētu mainīt un kādu rezultātu tā varētu radīt. Ja iespējams, komandai jānorāda konkrēti sagaidāmie rezultāti vai ieguvumi, piemēram, mērķauditorijas sasniegums, vietējo resursu izmantošana, jaunu iespēju radīšana, ekonomiskais, sociālais, kultūras vai tūrisma ieguvums.
 - 19.5. **Īstenošanas iespējas.** Komandai jāparāda, kā ideju būtu iespējams īstenot praksē. Prezentācijā jānorāda būtiskākie pirmie soļi, nepieciešamie resursi un iespējamie sadarbības partneri, kā arī vismaz viens būtiskākais risks vai šķērslis un tā iespējamais risinājums. Vēlams iezīmēt arī to, kā ideja varētu attīstīties ilgtermiņā.
 - 19.6. **Noslēguma vēstījums.** Prezentācijas noslēgumā komandai īsi jāformulē, kāpēc tieši tās ideju būtu vērts virzīt tālāk un kāds būtu būtiskākais nākamais solis tās īstenošanai.
20. Žūrija slēgtā sēdē izvērtē iesniegtos risinājumus un noslēguma prezentēšanai virza 5 (piecus) risinājumus. Starpposma vērtēšanā risinājumi tiek izvērtēti 5 ballu sistēmā, kur 1 ir zemākais un 5 – augstākais vērtējums, pamatojoties uz šādiem kritērijiem:

Nr. p.k.	Vērtēšanas kritērijs	Kritērija izklāsts	Maksimālais punktu skaits	Punktu apraksts
1.	Problēmas izpratne un atbilstība uzdevumam	Kādu konkrētu problēmu vai iespēju komanda saskata Sakā? Kam tā ir aktuāla? Kādi vietējie resursi, cilvēki, vietas vai priekšrocības ar to	5	0 - 1 Problēma nav skaidra vai ideja būtiski neatbilst hakatona uzdevumam. Nav saprotams, kāpēc šī problēma būtu jārisina tieši Sakā. 2 - Tās nozīmīgums vai saistība ar Saku ir vāji pamatota. 3 - Problēma ir skaidra un atbilstoša, taču trūkst dziļāka pamatojuma par tās nozīmīgumu vai mērugu.

Nr. p.k.	Vērtēšanas kritērijs	Kritērija izklāsts	Maksimālais punktu skaits	Punktu apraksts
		saistās?		4 - Komanda skaidri identificē nozīmīgu Sakas problēmu vai iespēju un pārliecinoši parāda, kāpēc tā ir jārisina. 5 - Ļoti precīzi identificēta būtiska Sakas problēma vai iespēja, kurai ir skaidrs attīstības potenciāls un ļoti laba atbilstība hakatona uzdevumam.
2.	Idejas potenciāls un oriģinalitāte	Ko tieši komanda piedāvā un kā tas darbotos? Kas ir risinājums, kam tas paredzēts un kas tajā ir jauns/atšķirīgs.	5	0 – 1 - Idejai nav skaidras pievienotās vērtības Sakai vai tā tikpat labi būtu īstenojama jebkur citur. 2 - Ir identificējams ieguvums, bet tas ir neliels, neskaidrs vai vāji saistīts ar Sakas īpašajām priekšrocībām. 3 - Ideja sniedz saprotamu ieguvumu un izmanto kādu Sakas resursu vai priekšrocību, taču potenciāls nav pilnībā izstrādāts. 4 - Ideja labi izmanto Sakas resursus un rada skaidru sociālo, ekonomisko, vides, tehnoloģisko vai teritoriālo ieguvumu ar ilgtermiņa potenciālu. 5 - Ideja ļoti pārliecinoši izmanto Sakas unikālo potenciālu un var radīt būtisku, ilgtermiņa un mērogojamu ietekmi.
3.	Īstenojamība	Kā šo ideju varētu īstenot? Ir nosaukti pirmie soļi, nepieciešamie resursi/partneri un būtiskākie riski vai šķēršļi.	5	0–1 - Ideja ir ļoti abstrakta vai praktiski neīstenojama; nav saprotams, ko tieši ar finansējumu darītu. 2 - Ideja ir interesanta, bet būtiski trūkst informācijas par īstenošanu, resursiem vai finansējumu. 3 - Ir saprotama vispārējā īstenošanas pieeja un aptuvenais nepieciešamais ieguldījums, taču ir būtiskas neskaidrības. 4 - Ir skaidrs, ko nepieciešams izdarīt, kādi resursi vajadzīgi, kāds varētu būt investīcijas apjoms un pirmie soļi. 5 - Ļoti konkrēta un ticama īstenošanas pieeja; skaidri saprotams investīciju izmantojums, pirmie soļi, nepieciešamie partneri un galvenie riski.
5.	Kopējais iespaids / vai ideju virzīt tālāk	Žūrijas locekļu individuālais jautājums - Vai es šo ideju gribētu redzēt nākamajā kārtā?	JĀ/NĒ	
PUNKTI KOPĀ			15	

21. Noslēguma rezultātu prezentācija Žūrijai notiek klātienē Rīgas Tehniskajā universitātē, Ķīpsalas ielā 6.
22. Žūrijas locekļi slēgtā sēdē pēc dotajiem kritērijiem (skat. 1. pielikumu) individuāli izvērtē katras

(kopumā - 5) fināla komandas rezultātu (skat. 2. pielikumu), vērtējot 10 ballu sistēmā, kur 1 ir zemākais un 10 – augstākais vērtējums:

22.1. **Problēmas izpratne un atbilstība uzdevumam** – Vai komanda ir skaidri identificējusi problēmu, kuru risina? Cik precīzi risinājums atbilst uzdevumam?;

22.2. **Atbilstība Sakas pagastam** – Cik labi ideja iederas Sakas pagasta kontekstā? Vai tā balstās vietējos resursos un iespējās? Vai un kā no tās iegūst pagasta iedzīvotāji?

22.3. **Idejas oriģinalitāte** – Vai ideja piedāvā jaunu skatu punktu vai pieeju? Ar ko tā atšķiras no jau esošiem risinājumiem?

22.4. **Īstenojamība** – Vai ideja ir reāli īstenojama? Vai komanda ir pārdomājusi, kā ideja darbojas ilgtermiņā, un kādi ir tās pirmie soļi un galvenie riski?

22.5. **Prezentācija un stāsts** - Vai komanda skaidri un pārliecinoši izstāsta ideju, tās ieguvumus un pirmos soļus? Vai komanda spēj atbildēt uz žūrijas jautājumiem?

23. Komandas ar iegūto augstāko punktu skaitu tiek noteiktas par uzvarētāju komandām.
24. Žūrijas lēmums ir galīgs un nav pārsūdzams. Žūrijai nav pienākums norādīt vērtēšanas rezultātu pamatojumu dalībniekiem.
25. Organizatori Žūrijas vārdā rezultātus paziņo publiski klātienē noslēguma pasākumā, un informācija tiek ievietota VASSI sociālajos tīklos.
26. Labāko komandu apbalvošanai ir paredzētas vienreizējas naudas stipendijas par godalgotu vietu (turpmāk – Stipendija).
27. Stipendiju finansēšanas avots ir RTU Atbalsta fonds.
28. Programmā paredzētais kopējais Stipendiju fonds ir 6000,00 EUR, kuru piešķir šādā kārtībā:
 - 28.1. 4000,00 EUR – komandai, kas ieguvusi 1. vietu;
 - 28.2. 1000,00 EUR – komandai, kas ieguvusi 2. vietu;
 - 28.3. 1000,00 EUR – komandai, kas ieguvusi 3. vietu.
29. Attiecīgajai komandai piešķirto naudas stipendiju sadala vienādās daļās starp visiem komandas dalībniekiem, kuri norādīti komandas pieteikumā un ir piedalījušies risinājuma izstrādē un prezentēšanā.
30. Stipendiju saņemšanai ar uzvarētāju Komandu dalībniekiem tiks slēgts Stipendijas līgums.

VII. Personas datu apstrāde

31. Hakatona īstenošanas ietvaros tiek apstrādāti šādi personas dati: pieteikšanās laikā - dalībnieka vārds, uzvārds, e-pasta adrese, mācību iestāde; godalgoto vietu ieguvējiem – personas kods, bankas konts, citi maksājuma administrēšanai nepieciešamie dati. Personas dati tiek apstrādāti, lai nodrošinātu komunikāciju ar programmas dalībniekiem, kā arī līguma slēgšanu stipendiju izmaksai.
32. Personas dati tiek glabāti RTU pārvaldītās drošās informācijas sistēmās un datu glabāšanas vidēs, kurām ir nodrošināti atbilstoši tehniskie un organizatoriskie drošības pasākumi. Personas dati tiek glabāti tikai tik ilgi, cik tas nepieciešams to apstrādes nolūka sasniegšanai, ievērojot Rīgas Tehniskās

universitātes Fizisko personu datu aizsardzības politiku, dokumentu pārvaldības prasības un piemērojamos normatīvos aktus. Pēc glabāšanas termiņa beigām personas dati tiek dzēsti vai iznīcināti normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

33. Informācija par fizisko personu datu apstrādi RTU pieejama <https://www.rtu.lv/lv/universitate/dokumenti/rigas-tehniskas-universitates-fizisko-personu-datu-aizsardzibas-politika>.
34. Par datu apstrādi atbildīgs. Papildu jautājumu gadījumā sazināties ar RTU personas datu speciālistiem: datuaizsardziba@rtu.lv.
35. Piesakoties dalībai hakatonā, dalībnieks piekrīt, ka hakatona norises laikā viņš var tikt fotografēts un filmēts, un iegūtie foto, video un audiovizuālie materiāli, kuros dalībnieks ir identificējams, var tikt izmantoti hakatona organizatoru komunikācijas, publicitātes un informatīvajām vajadzībām, tostarp tīmekļvietnēs un sociālo mediju kanālos, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/679 (Vispārīgās datu aizsardzības regulas jeb GDPR) un citus piemērojamos personas datu aizsardzības normatīvos aktus.

**Komandu rezultātu un
prezentāciju vērtēšanas kritēriji**

Katrs Žūrijas eksperts vērtē katru komandu visos piecos kritērijos 10 punktu skalā, kur 0-1 ir zemākais un 10 ir augstākais vērtējums (vērtējuma skala zemāk).

Katrs Žūrijas loceklis komandai piešķir līdz 50 punktiem. Komandas gala vērtējumu aprēķina, saskaitot katra Žūrijas locekļa piešķirtos kopējos punktus un iegūto summu dalot ar attiecīgo komandu vērtējušo Žūrijas locekļu skaitu. Gala vērtējumu noapaļo līdz divām zīmēm aiz komata.

Ja divām vai vairākām komandām gala rezultāts ir vienāds, augstāku vietu iegūst komanda ar augstāku vidējo vērtējumu 3. kritērijā (Idejas oriģinalitāte).

Nr. p.k.	Vērtēšanas kritērijs	Kritērija izklāsts		Maksimālais punktu skaits
1.	Problēmas izpratne un atbilstība uzdevumam	Vai komanda ir skaidri identificējusi problēmu, kuru risina? Cik precīzi risinājums atbilst uzdevumam? Vai risinājums ietver tehnoloģiskos, vides un sociālos aspektus?		10
2.	Atbilstība Sakas pagastam	Cik labi ideja iederas Sakas pagasta kontekstā? Vai tā balstās vietējos resursos un iespējās? Vai un kā no tās iegūst pagasta iedzīvotāji?	2	10
		Sociālais aspekts: kādi ir ieguvumi iedzīvotājiem, kopienai, ģimenēm, jauniešiem, senioriem vai citām mērķgrupām?	2	
		Ekonomiskais aspekts: vai ideja rada darba vietas, uzņēmējdarbības iespējas, ienākumus, piesaista investīcijas vai samazina izmaksas?	2	
		Vides aspekts: kā ideja ietekmē dabas resursus, enerģijas patēriņu, emisijas, ainavu, bioloģisko daudzveidību vai resursu izmantošanu?	2	
		Teritoriālais aspekts: vai ideja uzlabo vietas pievilcību, infrastruktūru, pakalpojumu pieejamību vai Sakas sasaisti ar apkārtējām teritorijām?	2	
3.	Idejas oriģinalitāte	Vai ideja piedāvā jaunu skatu punktu vai pieeju? Ar ko tā atšķiras no jau esošiem risinājumiem? Vai ir		10

Nr. p.k.	Vērtēšanas kritērijs	Kritērija izklāsts	Maksimālais punktu skaits
		demonstrēts radošums?	
4.	Īstenojamība	Vai ideja ir reāli īstenojama? Vai risinājums ir pamatots aprēķinos? Vai komanda ir pārdomājusi, kā ideja darbojas ilgtermiņā, un kādi ir tās pirmie soļi un galvenie riski? Atkarībā no idejas veida žūrija vērtē: • finansiālo īstenojamību; • tehnisko īstenojamību; • organizatorisko īstenojamību; • nepieciešamo cilvēkresursu un partnerību pieejamību; • normatīvos/praktiskos priekšnoteikumus, ja tie ir būtiski; • identificētos riskus • risinājuma uzturēšanu un ilgtspēju pēc sākotnējās investīcijas.	10
5.	Prezentācija un stāsts	Vai komanda skaidri un pārliecinoši izstāsta ideju, tās ieguvumus un pirmos soļus? Vai komanda spēj atbildēt uz žūrijas jautājumiem?	10
PUNKTI KOPĀ			50

Kritēriju skala

Punkti	Vērtējums	Paskaidrojums
0–1	Nav izpildīts	Kritērijam atbilstoša informācija nav sniegta vai ideja tam neatbilst.
2–3	Vājš	Kritērijs ir pieminēts, bet pamatojums ir ļoti nepilnīgs; būtiski jautājumi paliek neatbildēti.
4–5	Daļēji	Kritērijs ir izpildīts pamatlīmenī, taču trūkst konkrētības, pierādījumu vai pārdomāta pamatojuma.
6–7	Labs	Kritērijs ir labi izpildīts; ideja ir pamatota un ticama, taču ir atsevišķas nepilnības vai neskaidrības.
8–9	Ļoti labs	Kritērijs ir izpildīts pārliecinoši, konkrēti un ar labu pamatojumu; risinājums izceļas ar kvalitāti.
10	Izcili	Kritērijs ir izpildīts izcili – risinājums ir ļoti skaidrs, pamatots, konkrēts un pārliecinošs, bez būtiskām nepilnībām.

VĒRTĒŠANAS TABULA

Nr.p.k.	Komandas nosaukums	Problēmas izpratne un atbilstība uzdevumam (max. 10 p.)	Atbilstība Sakas pagastam (max. 10 p.)	Idejas originalitāte (max. 10 p.)	Īstenojamība (max. 10 p.)	Prezentācija un stāsts (max. 10 p.)	Kopā (max. 50 p.)
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							